

מענה	השאלה	הסעיף במכרז	סידורי
הבקשה נדחית	הוספת מדד איכות: היות והמכרז עוסק בהתקשרות ארוכת שנים (אופציונאלי) אל מול רשות מוניציפאלית וכן קידומם של נושאים חדשניים במהותם שניסיון ביצועם ברשויות מוניציפאליות, הינו מועט, נדרש לתת דגש גם על איכות החברות עמם מתקשרים וכי על המציע להיות בעל ניסיון רב בתחום המוניציפלי של פרויקטים שבמהותם מתחום האנרגיה הירוקה וידע לתת ערך מוסף להתקשרות אל מול הרשות. נבקש לתת משקל לניסיון עבודה מול המגזר המוניציפאלי בפרויקטים מורכבים בסך 30% מרכיב ציון המשקל, כך שרכיב המחיר יהווה 70%.	ס. 25 עמ' 13	1.
מאשר, להמציא אישור לצורך מכרז בלבד.	ע"פ הנחיות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון ניתן להמציא אישור על הסכמה לעריכת ביטוח ולא אישור על ביטוח בתוקף (קרי, אישור קיום ביטוחים, נספח ו') כפי שנדרש במכרז זה. ההנחיות של הממונה על שוק ההון באות להקל על המציעים בנושא הביטוח ולהוריד פערים הקיימים בין הצהרה על אישור קיום ביטוחים ובין הביטוחים בפועל, וזאת ללא פגיעה ברשות ו/או חשיפת הרשויות לאחריות בגין אירוע ביטוח ע"י הספק ו/או בעקבות עבודתו ו/או מחדליו האפשריים של הספק. אי לכך נבקש להתאים את נוסח הסעיף כך ולאפשר המצאת אישור על הסכמה לעריכת ביטוח במקום אישור על קיום ביטוחים.	ס. 28.1.4 עמ' 16 ס. 16 עמ' 49	2.
מקובל	נקבע בפסיקה כי הגשת הצעה אחת בלבד אינה מהווה עילה לביטול המכרז. ביטול המכרז יכול להיעשות משיקולים ענייניים בלבד. אי לכך, נבקש להתאים סעיף זה כך שביטול בגין הצעה אחת שנדונה - יהיה רק מסיבות ענייניות.	ס. 29.10.5.1 עמ' 18	3.
מקובל	נבקש למחוק את האמצעי "פקסמליה" שרוב החברות היום מתבססות על דוא"ל ועל דואר.	ס. 34.1 עמ' 20	4.
מקובל	לצורך התנהלות תקינה נבקש להגדיל את טווח ימי ההודעה מראש על הפסקת התקשרות ל 90 ימים.	ס. 3.3 עמ' 41	5.
מקובל	כמו כן, בהתקשרות נדרשים להבנות יחסים מקצועיים ואמינים בין הספק למזמין, האמירה כי ביטול ההתקשרות יכול להיעשות לא נימוק או מתן זמן לברור ו/או תיקון ההפרה ו/או הגבה של הספק מכבידה על תקשורת תקינה ואמינה. נבקש להוסיף יכולת הגבה של הספק לכל רצון של הפסקת התקשרות המתבססת על נימוק ההפסקה.	ס. 3.3 עמ' 41	6.
הנתונים הועלו לאתר המזמינה	כיצד ניתן לקבל את הנתונים החצי שעתיים של המונים עם הקריאה מרחוק? רשום שזה מפורט בטופס 5 אבל הוא ריק ולא צורפו עוד מסמכים.		7.
אין שינוי	תקופת ההתקשרות - נרצה להוסיף גם למספק נקודות יציאה בהסכם.	התייחסות לסעיף 11.5	8.
ראו סעיף 6 להסכם	כמה זמן הודעה מראש המספק מקבל לפני שמצרפים אליו עוד מונים? מה קורה אם אין לו מקום בשבילם?	התייחסות לסעיף 12.3 היקף ההתקשרות-	9.

10.		האם אפשר להציע אחוז הנחה שונה בין העונות?	לא, יש להציע אחוז הנחה אחיד
11.	הערה לגבי סעיף 4 בהסכם	הקמת מתקן ליצור חשמל בחצרי הצרכן- נרצה להוסיף שבמידה ומדובר במתקן אגירה או קוגנרציה, ללא קשר לכמות הייצור של המתקן, המספק יהיה רשאי לסיים את ההסכם במידה ויוחלט להקים מתקן כזה. במקרה של מתקן סולארי אין לנו בעיה.	מקובל
12.		נרצה להוסיף סעיף של תחזוקה וסעיף של מחסור בגז להסכם.	אין שינוי
13.	סעיף 8 למכרז	נבקש להוסיף - עם זאת, ככל שתהיה בכוונת המזמין לחשוף את מסמכי הצעת המציע ו/או לחילופין להפר סודיות ו/או לחשוף סודות מסחריים ומקצועיים בהצעתו של מציע, בפרט לאחר ההכרזה על הזוכה במכרז שאינו המציע, יתריע על כך לפני כן למציע ויאפשר לו להביא את התייחסותו בפני המזמין.	מקובל
14.	סעיף 27.6.1 למכרז	נבקש להבהיר כי באשר למציע אשר יתבקש על ידי הוועדה להתאים, לשנות או לשפר את הצעתו, אם לא הגיש מציע הצעה נוספת, תהיה הצעתו הראשונה הצעה סופית בהתאם לקבוע בסעיף 17 בתקנות חובת מכרזים, התשנ"ג-1993.	מקובל
15.	סעיף 27.7 למכרז	נבקש להבהיר האם במקום סעיף 26.1.4 הכוונה לסעיף 27 או לכל סעיף אחר.	אכן
16.	סעיף 31.1 למכרז	נבקש כי לאחר המילה "האמצעים" יבוא "הסבירים".	אין שינוי
17.	סעיף 31.2 למכרז	נבקש להוסיף "פרט למידע אותו נדרש המציע להחזיק על פי דין".	מקובל
18.	סעיף 3.3 להסכם	נבקש למחוק את המילים "מכל סיבה שהיא" ובמקומן יבוא "בנסיבות הקשורות במעשה או מחדל של המספק".	מקובל
19.	סעיף 3.3 להסכם	נבקש למחוק את המילים "ללא חובת הנמקה" ובמקומן יבוא "הצרכן יודיע בהודעתו למספק את הסיבה לסיום ההתקשרות ותינתן למספק הזדמנות סבירה לרפא את מחדליו או מעשיו אלו".	מקובל
20.	סעיף 6.3 להסכם	נבקש הפניה לסעיף ספציפי במקום בו רשום "סעיף 5".	5.4
21.	סעיף 15.2 להסכם	נבקש למחוק את המילים "פיצויים בגין הפרת חוזה".	מקובל
22.	סעיף 19.2 להסכם	נבקש כי לאחר המילים "ערבות הביצוע בהתאם" יבוא "שלא בשל סיבות סבירות לכך".	מקובל
23.	נספח ו- אישור ביטוח	בצד ג' – יש למחוק את המילים: "ביטול חריג א. מקצועית לנוקי גוף"	ביטוח מאשר
24.	נספח ו- אישור ביטוח	אחריות מקצועית – יש למחוק – דרישה לא רלוונטית	ביטוח מאשר
25.	סעיף 12.3 למכרז	נבקש להוסיף לסעיף כי לוי קליטת המונים יקבע בתיאום בין הצדדים, ובכל מקרה מונה לא ייקלט מאוחר מ-3 חודשים מרגע שניתן לניידו בפועל. כמו כן נבקש לחדד כי המציע מחויב לקלוט מונים חדשים רק מקרב המונים המפורטים בסעיף 12.2.	מקובל  מקובל
26.	סעיף ו-12.5 12.4 למכרז	נבקש למחוק. ככל שלמועצה או לחכ"ל יתווספו מונים במהלך ההסכם, הוספתם תעשה בתיאום ובכפוף להסכמת המספק. חשוב להדגיש שע"מ לתת הצעה במכרז, אנו נסמכים על צריכת האנרגיה של המזמין, ולכן לא ניתן לתת "ציק פתוח" להכניס כל מונה לא ידוע עתידי – גם אם זה מתחייב על צריכת פסגה בהיקף מסוים (השאלה היא לא רק פסגה, אלא גם עונתיות).  לעניין "תנאים שלא יפחתו" – זה סעיף בלתי אכיף ולא סביר. לא ניתן להשוות בין תנאים של לקוחות, כיוון שתנאים אלו מושפעים מהמון גורמים: מתי נחתם ההסכם, האם יש מתקני ייצור ואגירה בחצר הצרכן,	סעיף 12.4 יימחק

	אופיין צריכה, היקף אנרגיה, סוג לקוח, חשמל ירוק או לא, מרובה מונים או לא, ועוד ועוד.  ככל שחשוב למועצה לשמר גמישות, מציעים לשים "קאפ" על כמות האנרגיה שהיא רשאית להכניס להסכם באותם תנאים, ותנאי שמועד כניסת המונים יהיה בתיאום כמפורט לעיל.		
סעיף כאמור לא נמצא	האם כלל המונים צפויים לצרוך בתעו"ז במקום בתעריף אחיד? לפי הפירוט לעיל יש מונים רבים שצורכים פחות מ-40,000 קוט"ש בשנה.	סעיף 26.2.1 למכרז	.27
טעות סופר. הכמות המקסימלית תעודכן ל-800,000 קילוואט בחצי שעה נתונה;	הכמות המקסימלית היא כמעט בגובה הצריכה כולה.	סעיף 1.6.5 להסכם	.28
בקשה לא ברורה	ראו הערה 15 לשאלות ההבהרה.	סעיף 1.6.9 להסכם	.29
מענה לעיל מקובל	ראו הערות 13 ו-14 לשאלות ההבהרה.	סעיף 2.3 להסכם	.30
מקובל	נבקש להאריך את המועד ל-120 ימים. 60 ימים זה גבולי עם לוי"ז ניווד מונים לפי הרגולציה, ובפרט שמדובר על מונים רבים שחלקם יהיו רציפים וברי ניווד, חלקם לא, וחלקם יהיו בתקופת מעבר.  בנוסף ניתן לעדכן בטוחה רק אחת לרבעון, ו-60 ימים מכניס אותנו לתקופה של אותו רבעון. כלומר ככל שהחתימה היא בתחילת הרבעון, אין דרך להכניס את המזמין לאספקה לפני שיחלפו 3 חודשים.	סעיף 2.4 להסכם	.31
מקובל	נבקש כי יוסף "או על ידי מי מטעמו" – מספקים רבים (אם לא כולם) נעזרים בצדדי ג' עבור תוכנת ביליג, ניהול אנרגיה וכד'.	סעיף 2.7 להסכם	.32
לא מקובל	נבקש לחדד כי גם במקרה של איחור בתשלום של יותר מ-14 ימים, המספק רשאי להשעות את אספקת החשמל למזמין. לא סביר לדרוש מהמספק לספוג הפסדים ולהמשיך לספק. זה לא קשור לביטול ההסכם, אלא אמצעי לצמצום הפסדים צפויים, ותשלום במועד זו החובה העיקרית (והיחידה כמעט) של המזמין.	סעיף 2.9 להסכם	.33
מקובל חלקית, למספק הזכות לאחר 5 שנים (4 תקופות הארכה) לסיים את ההתקשרות. תקופת התראה תעודכן ל 60 יום.	מבוקש למחוק את הסעיף – מדובר בסעיף בעייתי ממספר סיבות: 1. לא סביר לדרוש התקשרות חד צדדית ל-10 שנים. 2. אפילו יותר מכך, לא סביר לדרוש התקשרות חד צדדית שצד אחד יכול לבטל בכל רגע. עצמם הסיפא של הסעיף מאיינת את הצורך בחידוש בכל שנה. באותה מידה ניתן לכתוב שההסכם הוא ל-10 שנים ורק לצרכן יש זכות יציאה. 3. יתרה מכך, תקופת התראה בת 30 ימים לא מאפשרת למספק זמן היערכות לבצע עסקה עם לקוח אחר ביחס לאנרגיה.  לאור האמור, קשה להאמין שמספק יכול להיכנס להתקשרות עם סעיף כה בעייתי שיכול לייצר הפסדים משמעותיים ואי ודאות בצד המספק.  נציע לייצר סעיף עם תקופת נעילה הדדית סבירה (בין 3 ל-5 שנים). לאחר מכן זכות הדדית של הצדדים להאריך את ההסכם משנה לשנה בהתראה בת 120 ימים, כך שהצדדים יוכלו להיערך לסיום ההסכם מבלי להיפגע מעצם הביטול.	סעיף 3.3 להסכם	.34
מקובל	נבקש לייצר תקופת גרייס של 60 ימים נוספים. נזכיר כי יש פה אירוע תפעולי מורכב של ניווד מונים חדשים, וכי יש לוי"ז בטוחות רבעוני מול מנהל המערכת, שיכתוב את קצב הכניסה.	סעיף 3.4 להסכם	.35

	בנוסף נבקש להפוך את הסעיף להדדי, כך שאם ממעשה או מחדל של המזמין לא נודע מונה במועד, המזמין ישלם פיצוי מוסכם על כל חודש איחור.		
מקובל	נבקש כי הקמת מתקן אגירה וגרציה יקימו זכות יציאה למספק עם הפעלתם. ההצעה שתוצע על ידי מספקים מתייחסת לצריכה האנרגיה של המתקנים כפי שסופקה. שינוי מהותי בצריכת הפסגה (שיקרה בוודאות עם התקנת מתקנים) משנה את העסקה וישמוט את הקרקע תחת התחשיב שיעשה. שינוי של 50% בצריכת האנרגיה כולה לא תופס את הבעייתיות כיוון, שמתקן אגירה מגדיל צריכה בשעות השפל ומקטין אותה בשעות הפסגה, ולכן לא עתיד לשנות את כמות האנרגיה הנצרכת, אבל בהחלט את אופיין הצריכה.	סעיף 4.2 להסכם	.36
ראו תיקון לכמות המקסימלית	סעיף מקובל, על אותו היגיון צריך לייצר "קאפי" לשינוי באנרגיה הנצרכת הכללית. יחד עם זאת לדעתנו נפלה טעות סופר בכמות המקסימלית, ראו הערתנו בנושא.	סעיף 5.3 להסכם	.37
אין שינוי	אותה סוגיה מטופלת באופן קצת אחר בסעיף 2.3, נציע לאחד את כל ההוראות הנוגעות לסוגיה תחת סעיף 6 כדי שלא יהיו סתירות בינהן. כך או כך, נבקש לחדד שהשינויים בסעיף 6.1 כפופים לכך שהמונים יצרכו באותו אופיין שצרכו קודם.	סעיף 6.1 להסכם	.38
לא יתקיים במסגרת הסכם זה מכירה ליחידים, אלא אם בהחלטה משותפת של המזמינה והמספק.	נראה כי השימוש בכמות מקסימלית בסעיף זה מתייחס לאנרגיה שנתית, אך בהגדרה מדובר בכמות מקסימלית חצי שנתית. אנחנו מאמינים שצריך קאפי של צריכה מקסימלית.  נבקש למחוק את ההערה באדום – ובפרט את נושא האספקה ליחידים. ראשית, אספקה ליחידים דרך הסכם של המועצה מעלה קשיים משפטיים (מי זכאי, מדוע, למה המועצה משתמשת בכוחה כדי לספק עסקה דווקא ליחיד כזה או אחר). שנית, היא מעלה קשיים בנייהול אנרגיה – צרכנים ביתיים צורכים כמות אחרת, אופיין אחר, ובתעריף אחר מאשר צרכנים מסחריים, ולא הגיוני להחיל הצעה שנועדה לצרכנים מסוג מסוים על צרכנים מסוג אחר. שלישי, יש מספקים שלא פועלים בשוק הביתי, ועבורם קליטת לקוח ביתי אחד דורשת הקמת מערך שלם ויקר, והדבר בלתי סביר עבורם מבחינה כלכלית.	סעיף 6.3 להסכם	.39
אין שינוי	נבקש למחוק את האמירה שמדובר ב"רשימה אינדיקטיבית בלבד". ההסכם מאפשר למזמין לגרוע מונים בכל עת ואין כמות צריכה מינימלית, ולכן אין בכך צורך. מנגד אמירה זו מייצרת אי וודאות משפטית לגבי התכולה של ההסכם.  נבקש לחדד שש"ח אינו האחראי הבלעדי – האחריות מתחילה בפעילות המזמין להזמין מונים. אם הוא לא עושה זאת, זה באחריותו.	סעיף 6.5 להסכם	.40
מקובל	נבקש להוסיף "יובהר כי חח"י היא האחראית הבלעדית למנייה ולהעברת המידע למספק, והמספק יהיה מחויב להעמיד נתוני מניה הזמינים לו בפועל בלבד"	סעיף 8.5 להסכם	.41
מקובל	נבקש לתקן ל-20 ימים.	סעיף 10.1	.42
אין שינוי	הסעיף מנוסח עבור יח"פ – נבקש לציין כי מספקים וירטואליים אינם ממומנים (אלא מתקני הייצור מהם הם קונים) ולכן לא יכולה להגיע דרישה מהמלווים. יחד עם זאת, יש משמעות למחיר המינימום ברמת הסיכון של המספק, והדבר ישפיע על הצעות המחיר. לכן נבקש לחדד כי אין צורך בדרישת מלווים, על כל המשמעות לסעיף.	סעיף 13.1 להסכם	.43
מקובל חלקית, יפחת 30 אש"ח.	בגלל מועדי הניוד, משמעות הדבר היא שהמספק צריך לספוג עוד חודשיים של עיכובים צפויים בתשלום לפני שהוא יכול לסיים את ההסכם. נבקש לקצר לתקופה של	סעיף 13.2 להסכם	.44

	12 ימי פיגור. כמו כן, הסכום משמעותי, נבקש להפחית ל-20 אלף ₪.		
מקובל	הזכות צריכה להיות הדדית. מדובר על מקרה בו רגולציה לא מאפשרת לקיים את ההסכם.	סעיף 13.5 להסכם	.45
לא מקובל	נבקש למחוק. לא נהוג לבקש ערבות ביצוע בעסקאות מסוג זה.	סעיף 19 להסכם	.46
מקובל	נבקש לחדד כי התשלום יועבר תוך 20 ימים ממועד קבלת דרישת תשלום מהמזמין (ללא דרישת תשלום וחשבונית, אין איך לשלם).	סעיף 20.1.3	.47